

---

**Re: RIchiesta parerie su proposta di mozione prot. 33785 del 14/05/2026**

---

**Da :** Marzia Rizzi <marzia.rizzi@comune.rovigo.it>

gio, 14 mag 2026, 16:20

**Oggetto :** Re: RIchiesta parerie su proposta di mozione prot. 33785  
del 14/05/2026

**A :** Organiistituzionali Comune Di Rovigo  
<organiistituzionali@comune.rovigo.it>

**Cc :**

In riferimento alla mozione inviata, con la presente la sottoscritta evidenzia di essere titolata ad esprimersi esclusivamente in riferimento al punto 1) della mozione stessa in merito al quale si rendono necessarie le seguenti precisazioni:

il Comune di Rovigo non si è costituito "*in un giudizio relativo all'annullamento di un atto di competenza di altro Ente*", ma ha partecipato al processo per difendere i propri provvedimenti impugnati dai ricorrenti, in particolare il parere della Sezione Ambiente prot. 612805 del 3.12.2024, la Deliberazione di Giunta comunale n. 288 del 02.12.2024 e lo schema di Accordo ad essa allegato. Dall'impugnazione diretta dei predetti atti comunali derivava l'interesse pubblico alla loro difesa nel giudizio, dal momento che essi apparivano privi di profili di illegittimità, come del resto accertato dal TAR con la Sentenza n. 754/2026.

Quanto al rischio di soccombenza, si osserva che esso non è automaticamente escluso dalla mancata costituzione in giudizio, poichè l'eventuale accoglimento di un ricorso, anche qualora l'Amministrazione non si sia costituita in giudizio, può comportare la condanna al pagamento delle spese di lite dell'Amministrazione stessa che, con i propri atti, abbia reso necessario il giudizio stesso, sulla base del criterio della soccombenza virtuale.

Pertanto si rilascia parere favorevole esclusivamente in ordine alla richiesta di fornire una dettagliata relazione, esprimendo invece parere contrario relativamente ai profili della mozione inerenti alle precisazioni di cui sopra.

Distintamente

--

Ing. Marzia Rizzi  
Comune di Rovigo  
Dirigente Settore  
Lavori Pubblici - Patrimonio  
Ambiente ed Ecologia

---